

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 декабря 2015 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Куприенко С.Г., судей Анашкина А.А., Олюниной М.В., при секретаре Пономареве Г.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А. дело по апелляционной жалобе представителя ДГИ г. Москвы по доверенности Федоровой Е.Б. на решение Перовского районного суда города Москвы от 05 августа 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования к Департаменту городского имущества г. Москвы удовлетворить.

Установить факт пользования жилым помещением (квартирой), расположенным по адресу: ****, в порядке приватизации.

Решение является основанием для: регистрации права собственности на жилое помещение (квартиру), расположенное по адресу: **** в Управлении Федеральной Службы государственной Регистрации Кадастра и Картографии по Москве.

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с иском к ДГИ г. Москвы о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации.

В обоснование иска указала, что 00.00.0000 года Исполнительный комитете Перовского районного совета депутатов трудящихся г. Москвы вынес решение №, согласно которого постановил: утвердить предоставление жилой площади Прожекторным заводом. Обязать отдел учета и распределения жилой площади выдать служебные ордера следующим слесарю-сантехнику ЖКО Прожекторного завода, на двухкомнатную квартиру №, размером кв.м., что подтверждается архивной выпиской № от 00.00.0000 г., выданной Центральным муниципальным архивом Москвы Главного архивного управления г. Москвы.

Согласно ответа ГУП ДЕЗ «Перово» от 00.00.0000 г., служебный ордер № от 00.00.0000 г. по адресу: ****, утерян при передаче архива.

, ныне покойный, супруг истицы работал на Московском Заводе с 0000 года по 0000 г., что подтверждается справкой ГП «Московский Завод» № от 00.00.0000 года.

С 00.00.0000 года по настоящее время, истица зарегистрирована и постоянно проживает в квартире, расположенной по адресу: ****.

Истец обратилась в ДГИ г. Москвы с заявлением о приватизации указанной квартиры, однако ей было отказано, в связи с отсутствием заключенного между ней и ДГИ г. Москвы договора социального найма.

Впоследствии обратилась за заключением договора социального найма на спорную квартиру в ДГИ г. Москвы однако, ответ на указанное обращение истцом не получен.

Истец просила установить факт пользования ею жилым помещением, расположенной по адресу: ****, на условиях договора социального найма, признать право собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: ****.

Представитель истца в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ДГИ г. Москвы в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ДГИ г. Москвы по доверенности Федорова Е.Б. по доводам апелляционной жалобы, в обоснование которой заявитель указал, что установив статус спорной площади как служебная, суд в решении указал о том, что спорное жилое помещение было передано на баланс г. Москвы, в связи с чем утратило статус служебного жилого помещения. Данный вывод суда является голословным и не подтверждается материалами дела.

Представители истца по доверенности Бенделиани В.Г., Копилиани Т.И. в заседание судебной коллегии явились, доводы жалобы не признали.

Представитель ДГИ г.Москвы по доверенности Николаева Т.Л. в заседание судебной коллегии явилась, доводы жалобы поддержала.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителей истца по доверенности Бенделиани В. Г., Копалиани Т. Г., представителя ДГИ г. Москвы по доверенности Николаеву Т.Л., изучив доводы жалобы, находит решение законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. Закона РСФСР "
", а также на основании решения конференции трудового коллектива
московскому заводу предан статус юридического лица государственное
предприятие «Московский Завод».
В соответствии со ст. Закона Российской Федерации «
»

в том числе права
на приватизацию жилых помещений.

В соответствии с абз. п. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 года № «
Российской Федерации»),

жилищные права граждан, в том числе, и
на право бесплатной приватизации жилья.

Согласно ст. 2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» от 04.07.1991 « 1541-1 граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В силу Постановления правительства г. Москвы № от . . г. и приложения к нему

Из материалов дела следует, что 00.00.0000 года Исполнительный комитет Перовского районного совета депутатов трудящихся г. Москвы вынес решение №, согласно которого постановил: утвердить предоставление жилой площади заводом. Обязать отдел учета и распределения жилой площади выдать служебные ордера следующим: слесарю-сантехнику ЖКО Проекторного завода, на двухкомнатную квартиру №, размером кв.м., что подтверждается архивной выпиской № от 00.00.0000 г., выданной Центральным муниципальным архивом Москвы Главного архивного управления г. Москвы.

Согласно ответа ГУП ДЕЗ «Перово» от 00.00.0000 г., служебный ордер № от 00.00.0000 г. по адресу: ****, утерян при передаче архива.

00.00.0000 г. между . . и .Н.Н. был заключен брак, зарегистрированный актовой записью №, что подтверждается свидетельством о заключении брака, выданным Перовским отделом ЗАГС г. Москвы.

Истец с 00.00.0000 года по настоящее время, т.е. по 0000 год, зарегистрирована и постоянно проживает в жилом помещении, квартире, расположенной по адресу: ***, что подтверждается справкой от 00.00.0000 года, выданной отделом УФМС России по г. Москве по району «Перово», выпиской из домовой книги № от 00.00.0000 года, а также выпиской из домовой книги (расширенная) № от 00.00.0000 года.

00.00.0000 года Н.Н. скончался, что подтверждается свидетельством о смерти, выданным Перовским отделом ЗАГС г. Москвы.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от 00.00.0000 года, правообладателем жилого помещения, кадастровый номер, общей площадью кв. м., расположенного по адресу: ****, является г. Москва.

Разрешая исковые требования по существу, суд, правильно применив нормы материального права, оценив имеющиеся доказательства в совокупности, учитывая, что истец на законных основаниях владеет и пользуется квартирой, других претендентов на квартиру не имеется, пришел к обоснованным выводам об установлении факта пользования Г.Г. квартирой, расположенным по адресу: ****, и признании за ней право собственности на нее, в порядке приватизации.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что установив статус спорной площади как служебная, суд в решении указал о том, что спорное жилое помещение было передано на баланс г. Москвы, в связи с чем утратило статус служебного жилого помещения, но данный вывод суда является голословным и не подтверждается материалами дела, не могут служить основаниями к отмене решения, поскольку как следует из материалов дела и установлено судом, 00.00.0000 года Исполнительный комитет Перовского районного совета депутатов трудящихся г. Москвы вынес решение №, согласно которого постановил: утвердить предоставление жилой площади заводом. Обязать отдел учета и распределения жилой площади выдать служебные ордера следующим слесарю-сантехнику ЖКО Проекторного завода, на двухкомнатную квартиру №, размером кв.м.

Согласно, выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от 00.00.0000 года, правообладателем жилого помещения, кадастровый номер, общей площадью кв. м., расположенного по адресу: ****, является г. Москва.

Согласно п. Постановления Правительства
от 00.00.0000 г.)

от 00.00.0000 г. № (в редакции

или жилые помещения.

Таким образом, поскольку Н.Н. проработал на Московском прожекторном заводе в период с 0000 по 0000 гг., то есть более 10 лет, то его супруга, зарегистрированная на момент смерти Н.Н. в спорном жилым помещении, имеет право на заключение с ней договора социального найма, а в связи с неучастием ранее в приватизации и на признание за ней право собственности на спорное жилое помещение.

При указанных обстоятельствах указание ответчика на то обстоятельство, что ДГИ г. Москвы не принимало решение о переводе помещения из статуса служебного правового значения для дела не имеет.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, оснований для переоценки которых у судебной коллегии не имеется.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 05 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ДГИ г. Москвы по доверенности Федоровой Е.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: